FELSEFE

10. SINIF

YAZILIYA HAZIRLIK

1. DÖNEM - 1. ORTAK YAZILI · SENARYO 4 · 2. SÜRÜM

TYMM 2026-2027

Hazırlayan: **Murat Altun**

Bu sorular Claude tarafından hazırlanmıştır.

1. Metinden hareketle soruları cevaplayınız.

Okulda yeni kurulan felsefe kulübünün ilk toplantısında öğrenciler kulübe bir ad aramaktadır.

Efe: Kulübün adı "Bilgeler Kulübü" olsun; nasılsa felsefe bilgelerin işi.

Öğretmen: "Felsefe" kelimesi, Yunanca "philia" (sevmek, aramak, peşinden gitmek) ve "sophia" (bilgelik) kelimelerinin birleşmesinden oluşan "philosophia" teriminden türemiştir. Bu terimi ilk kullanan kişi olarak bilinen Pythagoras, bilgeliğin tanrılara özgü olduğunu, insanın ise bu bilgeliği sevip ona ulaşmak için çaba gösterebileceğini savunmuştur. Bu yüzden filozoflar kendilerini bilgeliğin sahibi değil, onun peşindeki yolcular olarak görür; ulaştıkları bilgiyi bile yeniden sorgular.

Sude, kulüp afişinin altına herkesin kabul edeceği tek bir felsefe tanımı yazmayı önerince öğretmen önce filozofların tanımlarına bakmalarını istedi. Sude, ders kitabından seçtiği tanımları kulüp panosuna şöyle yerleştirdi:

Filozof	Felsefe tanımı
Aristoteles	Felsefe, varlığın ilkeleri ve nedenleri üzerine sistematik bir araştırmadır.
Rene Descartes	Felsefe; tüm bilgilerin temelini oluşturan, kesin ve açık bilgiler üzerine inşa edilen bir düşünce sistemidir.
Hilmi Ziya Ülken	Felsefe, varlık hakkındaki düşünce ve bu düşünce üzerinde düşüncedir. Başka bir deyişle felsefe varlık ilmidir.
Nurettin Topçu	Felsefe, evreni bütün hâlinde kavrama çabasıdır; işte bu nedenle ahlakın da kaynağıdır.

(Diyalog, ders kitabındaki bilgilerden yararlanılarak soru için hazırlanmıştır. Tanımlar: Felsefe 10. Sınıf Ders Kitabı, MEB Yayınları, s. 18.)

a) Öğretmenin açıklamalarından hareketle "philosophia" teriminin anlamını yazınız. Bu anlamdan yola çıkarak "Bilgeler Kulübü" adının, felsefenin bilgeliğe "sahip olma" değil bir "arayış" olarak görülmesiyle neden uyuşmadığını açıklayınız. (10 puan)

b) Panodaki tanımlardan hareketle felsefenin herkesçe kabul edilecek ortak bir tanımının yapılabilmesine neden şüpheyle yaklaşılması gerektiğini gerekçeleriyle yazınız. (10 puan)

2. Ela, okul servisinde koltuğun altına düşmüş bir cüzdan buldu. İçindeki öğrenci kartından cüzdanın alt sınıflardan bir öğrenciye ait olduğunu öğrendi ve ertesi sabah cüzdanı sahibine geri verdi. Cüzdanın sahibi teşekkür edip harçlığından ona bir miktar para vermek isteyince Ela bunu kabul etmedi. O akşam her gün hiç düşünmeden yaptığı "doğru davranmak", gözüne sanki ilk kez karşılaşıyormuş gibi tuhaf ve anlaşılması güç bir şey olarak göründü; uzun süre bunun üzerine düşündü.

Aklına sorular takıldı: "Cüzdanı neden geri verdim? Ayıplanmaktan korktuğum için mi, takdir edilmek istediğim için mi yoksa doğru olduğu için mi? Bir davranışı iyi yapan nedir?" Bu soruların cevabını öğrenmek için ertesi gün okul kütüphanesinden ahlak üzerine yazılmış kitaplar ödünç aldı.

Okudukça o güne kadar sorgulamadan kabul ettiği bir düşünceden emin olamamaya başladı: "Her zaman iyi niyetle davrandığımı sanıyordum. Bundan bu kadar emin olmam doğru mu? Belki bazen yalnızca beğenilmek için iyi davranıyorum."

Defterine şu notu yazdı: "Bir davranışın doğru olduğuna nasıl karar veriyorum? Karar verirken nasıl düşündüğümü bugüne kadar hiç düşünmemişim."

Okuduğu bir kitapta, iyi davranışın ölçütünün İlk Çağ'dan beri tartışıldığını; bazı düşünürlerin bir davranışın değerini niyete, bazılarının ise sonuçlarına bağladığını ve her dönemde düşünürlerin kendilerinden öncekilerin görüşlerini eleştirip geliştirerek bu tartışmayı sürdürdüğünü öğrendi. Bu sorunun yalnızca kendisini değil hangi çağda ve hangi toplumda yaşarsa yaşasın her insanı ilgilendirdiğini fark etti.

Akşam defterini baştan okurken ilk sayfaya "Sonucu iyi olan her davranış iyidir." yazdığını, son sayfaya ise "Cüzdanı yalnızca ödül almak için geri verseydim sonuç yine iyi olurdu ama davranışım iyi sayılmazdı." diye not aldığını gördü. Bu iki düşüncenin birbiriyle çeliştiğini fark edince ilk cümlesini düzeltti ve görüşlerini o anki duygularına göre değil, akıl yürütmeye ve gerekçelere dayanarak yeniden yazdı.

(Bu metin soru için hazırlanmıştır.)

Metinde felsefi düşüncenin hangi özellikleri görülmektedir? İki özelliği, metinde geçtiği yeri göstererek gerekçeleriyle tabloya yazınız. (10 puan)

Felsefi düşüncenin özelliği (2×3 puan)	Metinde geçtiği yer ve gerekçe (2×2 puan)
1.	
2.	

3. Bir ilçe gazetesinde şu haber yayımlanmıştır:

Belediyenin, ilçenin en eski mahallelerinden birinde otuz yıldır kurulan semt pazarını ilçe girişindeki kapalı pazar alanına taşıma planı mahalleyi ikiye böldü. Muhtarlıktaki toplantıda şu sözler dikkat çekti:

- Bir sakin: "Mesaj grubunda okudum, yeni pazarda fiyatlar iki katına çıkacakmış. Kim yazdı bilmiyorum ama herkes paylaşıyor."
- Bir esnaf: "Taşınmaya karşı çıkanlar her yeniliğe karşı çıkan, geri kafalı insanlar."
- Bir başka sakin: "Bu konuyu hiç düşünmedim; komşularım hangi görüşteyse ben de o görüşteyim."
- Toplantıyı yöneten görevli: "Zaman kaybetmeyelim; sesi en çok çıkan iki grubu dinleyip toplantıyı bitirelim."

Toplantıda yeni alana nasıl ulaşılacağı ve bu alanın ilerleyen yıllarda trafiği nasıl etkileyeceği konuşulmadı. Pazara yürüyerek giden yaşlı sakinlerin ve ürünlerini köylerden getiren küçük üreticilerin görüşü de sorulmadı.

(Bu metin soru için hazırlanmıştır.)

Haberde sözü edilen sorunun çözümünde felsefenin hangi bireysel ve toplumsal işlevleri etkili olabilir? Birer işlevi haberle ilişkilendirerek gerekçeleriyle tabloya yazınız. (10 puan)

İşlev türü	Felsefenin işlevi (2×3 puan)	Haberle ilişkili gerekçe (2×2 puan)
Bireysel işlev		
Toplumsal işlev		

4. Okul radyosunda yayımlanacak "Kelimeler Olmadan Düşünebilir miyiz?" başlıklı programa katılan üç öğrenci şunları söylemiştir:

Asya: Bence dil ile düşünme aynı şeydir. Karar verirken içimden "Bunu yaparsam ne olur?" diye kendimle konuşuyorum. "Adalet" gibi bir kavramı ise hiçbir resimle düşünemiyorum; onu ancak kelimelerle tanımlayıp tartışabiliyorum. Kelimeleri zihnimden çıkarınca geriye düşünce kalmıyor. Demek ki dil olmadan düşünme gerçekleşemez.

Emir: Katılmıyorum. On aylık yeğenim henüz tek kelime söyleyemiyor ama oyuncağını battaniyenin altına sakladığımda battaniyeyi kaldırıp oyuncağı buluyor. Ben de sevdiğim bir şarkının ezgisini hiç kelime kullanmadan zihnimde çalabiliyorum. Demek ki düşünme dilden önce de vardır; dil, düşünmenin koşulu değil, düşünceleri başkalarına aktarmaya yarayan bir araçtır.

Lale: İkiniz de bir yönden haklısınız ama biri ötekine indirgenemez. Basketbol maçını kaybettiğimizde kendi kendime "Rezalet!" deyince moralim bozuldu; antrenörümüz "Bu maç bize neyi öğretti?" diye sorunca aynı maçı bambaşka biçimde düşünmeye başladım. Yani kelimeler düşüncemizi yönlendiriyor. Öte yandan insanlar çevre sorunları üzerine düşündükçe "sıfır atık", "karbon ayak izi" gibi yeni kavramlar dilimize girdi; düşünceler de dili değiştiriyor. İkisi birbirini etkiliyor.

Bilgi: Bebekler genellikle 8-12 aylıkken gözlerinin önünde saklanan bir oyuncağı aramaya başlar; ilk kelimelerini ise çoğunlukla bir yaş dolaylarında söyler.

(Bu metin soru için hazırlanmıştır.)

a) Öğrencilerin düşünme ve dil ilişkisine yönelik görüşlerini ve bu görüşleri dayandırdıkları nedensel ilişkileri tabloya yazınız. (12 puan)

Öğrenci	Düşünme ve dil ilişkisine yönelik görüşü (3×2 puan)	Görüşünü dayandırdığı nedensel ilişki (3×2 puan)
Asya		
Emir		
Lale		

b) Öğrencilerin konuşmalarında tespit ettiğiniz ilişkilerden hareketle düşünme ve dil ilişkisini açıklayan, kendi içinde tutarlı bir paragraf yazınız. Paragrafınızda düşünme ve dil kavramlarını kısaca nitelendiriniz ve en az iki nedensel ilişkiye yer veriniz. (8 puan)

5. Yaz tatilini Marmara kıyısındaki bir kasabada geçiren Ozan, felsefe dersinde tatilde yaşadığı üç olayı anlatmıştır:

1. Durum: Kasabadaki gençlik kampında aynı çadırı paylaştığı İspanyol bir gençle ortak bir dilleri yoktu. Ozan, çadırın nasıl kurulacağını kafasında adım adım tasarlamıştı. Bunu arkadaşına el kol hareketleriyle ve kuma çizdiği bir şekille anlattı; ikisi birlikte çadırı kurdu.

2. Durum: Balıkçı komşuları Nuri Usta, Ozan'a "poyraz", "lodos" gibi rüzgâr adlarını ve her rüzgârın denizi nasıl etkilediğini öğretti. Ozan bu adları öğrendikten sonra rüzgârın hangi yönden estiğine dikkat etmeye başladı. Bir sabah "Lodos çıktı, öğleden sonra deniz kabarabilir." diye tahminde bulundu.

3. Durum: Ozan, kasaba kütüphanesinde çocuklara gönüllü olarak satranç öğretti. Satrançla ilgili bütün terimleri bildiği hâlde bir hamlenin neden iyi olduğunu anlatmaya başlayınca bunu kendisinin de tam olarak bilmediğini fark etti. Anlatmaya çalıştıkça düşüncesi netleşti; düşüncesi netleşince de çocukların anlayabileceği daha açık ve basit ifadeler buldu.

(Bu metin soru için hazırlanmıştır.)

a) Ozan'ın anlattığı her durumda düşünme ile dil arasında nasıl bir nedensel ilişki bulunduğunu tabloya yazınız. (6 puan)

Durum	Etkileşimin yönü: Hangisi hangisini etkiliyor? (3×1 puan)	Nedensel ilişkinin açıklaması (3×1 puan)
1. Durum		
2. Durum		
3. Durum		

b) Üç durumdan hareketle "Bir konuyla ilgili kelimeleri bilmek, o konuda iyi düşünmek için yeterlidir." görüşünü değerlendiren, kendi içinde tutarlı bir paragraf yazınız. (4 puan)

6. Bir lisenin 10. sınıf öğrencileri, bahar döneminde yapılacak sınıf gezisinin yerini ve zamanını belirlemek için rehber öğretmenleriyle toplanmıştır.

Umut: Son iki yılda okulumuzun düzenlediği beş günübirlik gezinin beşinde de dönüş yolunda otobüsümüz trafiğe takıldı. Demek ki okulumuzun düzenleyeceği bütün gezilerde dönüşte trafiğe takılırız. Bu yüzden dönüş saatini erkene almalıyız.

Ilgaz: Geçen ay 10-C sınıfı Safranbolu'ya gitmiş ve öğrenciler geziden çok memnun kalmış. Bizim sınıfımız da onlarınki gibi 30 kişilik; onlar gibi biz de en çok tarihî yapıları görmek istiyoruz ve onlar gibi biz de gezi için yalnızca bir gün ayırabiliyoruz. O hâlde biz de Safranbolu'ya gidersek memnun kalırız.

Kuzey: Bölgedeki lunaparkın tanıtım videosu sosyal medyada iki milyondan fazla kez izlendi. Bu kadar çok kişinin ilgisini çeken bir yer güvensiz olamaz; demek ki lunapark, gidebileceğimiz en güvenli gezi yeridir.

Doruk: Fotoğraf çekmeyi seven herkes doğa yürüyüşünü de sever. Kuzey fotoğraf çekmeyi çok sever. O hâlde Kuzey doğa yürüyüşünü de sever.

Kuzey: Fotoğraf çekmeye bayılırım ama doğa yürüyüşünden hiç hoşlanmam!

Rehber öğretmen: Önerilerinizi gerekçeleriyle tartıştıktan sonra karar vereceğiz.

(Bu metin soru için hazırlanmıştır.)

a) Aşağıdaki tabloda verilen kavramlara metinden birer örnek ifade bulunuz. Bu ifadelerin örnek olma gerekçelerini tabloda uygun yerlere yazınız. (12 puan)

Kavram	Örnek ifade (3×2 puan)	Gerekçe (3×2 puan)
Tümevarım		
Analoji		
Safsata (türünü de belirtiniz)		

b) Doruk'un akıl yürütmesini öncül ve sonuç önermelerine ayırarak mantığın biçimsel diline dönüştürünüz (P1, P2, C). Ardından bu akıl yürütmeyi geçerlilik ve öncüllerinin doğruluğu bakımından değerlendiriniz. (8 puan)

P1:

P2:

C:

Geçerlilik değerlendirmesi:

Doğruluk değerlendirmesi:

7. Bir spor markası, yeni koşu ayakkabısıyla ilgili bir araştırma sonucu paylaşmıştır: Ayakkabıyı iki ay kullanan 400 amatör koşucunun %25'inin 10 kilometrelik koşu süresi kısalmış, %65'inin değişmemiş, %10'unun uzamıştır. Paylaşımın altına şu yorumlar yazılmıştır:

Kullanıcı	Yorum
@parkur_dostu	Televizyondaki ünlü tarih profesörü de bu ayakkabıyla koştuğunu ve çok hızlandığını söyledi. O kadar bilgili biri yanılmaz.
@adim_adim	Ben arkadaşlarıma yalnızca "Koşucuların %25'inin süresi kısaldı." cümlesini gönderdim; gerisine bakmaya gerek yok. Bu ayakkabı koşucuları hızlandırıyor!
@maraton_yolu	Ayakkabıyı eleştiren spor yazarı Selim Bey'i ciddiye almayın; kendisi her işine geç kalan, dağınık biri zaten.
@kosu_bandi	Bu ayakkabı satışa çıktıktan sonraki ay şehrimizdeki halk koşusuna katılanların sayısı iki katına çıktı. İnsanları koşmaya bu ayakkabı yöneltti!

(Bu metin soru için hazırlanmıştır; kullanıcı adları, kişiler, marka ve veriler kurgusaldır.)

a) Yorumlarda yer alan safsataların türlerini gerekçeleriyle yazınız. (8 puan)

b) Bu tür safsataların toplumsal yaşamda yol açabileceği bir olumsuz etkiyi yazınız. (2 puan)

ÖĞRENME ÇIKTILARI VE BECERİLER

SORU NO	ÖĞRENME ÇIKTISI	BECERİLER
1	FEL.10.1.1. Felsefenin anlamını, gelişim sürecini ve işlevini sorgulayabilme. a) Felsefenin anlamını merak eder ve felsefenin ortak tanımının imkânına yönelik şüphe duyar.	Alan becerisi: SBAB13. Felsefi Sorgulama. Beceriler arası ilişkiler: KB2.7. Karşılaştırma, KB2.10. Çıkarım Yapma, KB3.3. Eleştirel Düşünme
2	FEL.10.1.1. Felsefenin anlamını, gelişim sürecini ve işlevini sorgulayabilme. b) Felsefi düşüncenin genel özellikleri, ortaya çıkışı ve tarihsel gelişimi üzerine derinlemesine düşünür.	Alan becerisi: SBAB13. Felsefi Sorgulama. Beceriler arası ilişkiler: KB2.5. Sınıflandırma, KB2.10. Çıkarım Yapma
3	FEL.10.1.1. Felsefenin anlamını, gelişim sürecini ve işlevini sorgulayabilme. d) Felsefenin bireysel ve toplumsal işlevlerini tartışır.	Alan becerisi: SBAB13. Felsefi Sorgulama. Beceriler arası ilişkiler: KB2.5. Sınıflandırma, KB2.10. Çıkarım Yapma, KB2.18. Tartışma, KB3.3. Eleştirel Düşünme
4	FEL.10.2.1. Düşünme ve dil ilişkisini yapılandırabilme. a) Düşünme ve dil ilişkisini inceleyerek nedensel ilişkiler ortaya koyar. b) Tespit ettiği ilişkilerden hareketle uyumlu bir bütün oluşturur.	Alan becerisi: SBAB14. Felsefi Muhakeme. Kavramsal beceri: KB2.13. Yapılandırma. Beceriler arası ilişkiler: KB2.5. Sınıflandırma
5	FEL.10.2.1. Düşünme ve dil ilişkisini yapılandırabilme. a) Düşünme ve dil ilişkisini inceleyerek nedensel ilişkiler ortaya koyar. b) Tespit ettiği ilişkilerden hareketle uyumlu bir bütün oluşturur.	Alan becerisi: SBAB14. Felsefi Muhakeme. Kavramsal beceri: KB2.13. Yapılandırma. Beceriler arası ilişkiler: KB2.5. Sınıflandırma, KB2.10. Çıkarım Yapma
6	FEL.10.2.2. Mantığın temel kavramlarını ve argümantasyon sürecini yorumlayabilme. a) Mantık ve argümantasyonla ilgili kavramları inceler. b) İfadeleri bağlamından koparmadan mantıksal yapılarına göre öncül ve sonuç bileşenlerine ayırarak dönüştürür.	Alan becerisi: SBAB14. Felsefi Muhakeme. Kavramsal beceri: KB2.13. Yapılandırma. Beceriler arası ilişkiler: KB2.5. Sınıflandırma, KB3.1. Karar Verme
7	FEL.10.2.2. Mantığın temel kavramlarını ve argümantasyon sürecini yorumlayabilme. a) Mantık ve argümantasyonla ilgili kavramları inceler.	Alan becerisi: SBAB14. Felsefi Muhakeme. Kavramsal beceri: KB2.13. Yapılandırma. Beceriler arası ilişkiler: KB2.5. Sınıflandırma, KB3.1. Karar Verme

PUANLAMA TABLOSU							
1	**2**	**3**	**4**	**5**	**6**	**7**	**TOPLAM**
20	*10*	*10*	*20*	*10*	*20*	*10*	***100***

Bu sınav, 2026-2027 eğitim öğretim yılı 1. dönem konu-soru dağılım tablosundaki 1. ortak yazılı **Senaryo 4** dağılımına göre, Türkiye Yüzyılı Maarif Modeli 10. sınıf öğretim programı esas alınarak hazırlanmıştır. Bu kâğıt, aynı senaryonun 2. sürümüdür: öğrenme çıktıları, soru sayısı ve puanlar 1. sürümle aynı, sorular farklıdır. Hazırlayan: Murat Altun. Bu sorular Claude tarafından hazırlanmıştır. Millî Eğitim Bakanlığının resmî yayını değildir; görseller Blender ile oluşturulmuştur.

ÇÖZÜMLER

1. Doğru cevap:

a) **(10 puan)**

- "Philia" kelimesinin sevmek, aramak, peşinden gitmek anlamına geldiğini yazma **(2 puan)**
- "Sophia" kelimesinin bilgelik anlamına geldiğini yazma **(2 puan)**
- "Philosophia" teriminin "bilgelik sevgisi" ya da "bilginin peşinden koşmak" anlamına geldiğini yazma **(2 puan)**
- Felsefenin bilgeliğe sahip olma ya da her şeyi bilme iddiasında olmadığını, bilgeliği sevme ve ona yönelme çabası olduğunu; "Bilgeler" adının ise bilgeliği elde etmiş olmayı çağrıştırdığı için bu anlamla uyuşmadığını belirtme **(2 puan)**
- Ulaşılan bilginin bile yeniden sorgulanması nedeniyle felsefenin bitmeyen, dinamik bir arayış süreci olduğunu; bu nedenle filozofun bilgeliğe "varmış" biri sayılamayacağını belirtme **(2 puan)**

Kısmi cevap: Yazılmayan ya da yanlış yazılan her ölçüt için ölçütün puanı kadar eksik puan verilir (2, 4, 6, 8 puan).

b) **(10 puan)**

- Tanımların felsefeyi farklı yönlerden ele aldığını en az iki tanımdan örnekle gösterme: Aristoteles varlığın ilkelerini ve nedenlerini araştırmayı, Descartes bütün bilgilere temel olacak kesin ve açık bilgiye dayanan bir düşünce sistemini, Ülken varlık hakkında düşünmeyi ve bu düşünce üzerine yeniden düşünmeyi, Topçu evreni bütün hâlinde kavramayı ve ahlakın kaynağı olmayı öne çıkarır. (4 puan; tek tanıma dayalı açıklamaya 2 puan)
- Tanımların farklı olmasının nedenlerinden en az birini açıklama: Filozofların farklı bakış açılarına sahip olması, farklı dönemlerde ve koşullarda yaşamaları (İlk Çağ'dan 20. yüzyıla), farklı problem alanlarına yönelmeleri, felsefenin konu alanının çok geniş olması. **(3 puan)**
- Tek ve kesin bir tanımın felsefenin sorgulayıcı, eleştirel ve tartışmaya açık doğasını daraltacağını; felsefenin anlamı konusunda peşin hükümden kaçınıp şüpheyi bir araç olarak kullanmak gerektiğini belirtme **(3 puan)**

Kısmi cevap: Değinilmeyen her ölçüt için ölçütün puanı kadar eksik puan verilir.

Örnek doğru cevap:

a) "Philosophia", Yunanca "philia" (sevmek, aramak, peşinden gitmek) ve "sophia" (bilgelik) kelimelerinden oluşur ve "bilgelik sevgisi" anlamına gelir. Bu anlam, felsefenin bilgeliğe sahip olmak değil onu sevmek ve ona yönelmek olduğunu gösterir. "Bilgeler Kulübü" adı ise üyelerin bilgeliği elde etmiş kişiler olduğunu çağrıştırır. Oysa filozof, bilgeliğin peşinden giden ve ulaştığı bilgiyi bile yeniden sorgulayan kişidir. Felsefe bir varış noktası değil, sürekli devam eden bir arayış olduğu için bu ad felsefenin anlamıyla uyuşmaz.

b) Panodaki tanımlar felsefeyi farklı yönlerden ele almaktadır: Aristoteles felsefeyi varlığın ilkeleri ve nedenleri üzerine sistematik bir araştırma olarak, Descartes bütün bilgilerin temelini oluşturan kesin ve açık bir düşünce sistemi olarak, Ülken varlık hakkındaki düşünce ve bu düşünce üzerine düşünce olarak, Topçu ise evreni bütün hâlinde kavrama çabası olarak tanımlar. Bu farklılık, filozofların İlk Çağ'dan 20. yüzyıla kadar farklı dönemlerde yaşaması, farklı problemlere yönelmesi ve farklı bakış açılarına sahip olmasından kaynaklanır. Felsefenin konu alanı da varlıktan bilgiye, evrenden ahlaka

kadar çok geniştir. Herkesin kabul edeceği tek bir tanım bu çeşitliliği yansıtamaz ve felsefenin sorgulayıcı, tartışmaya açık doğasını tek bir bakış açısına indirger. Bu yüzden felsefenin anlamını ifade ederken peşin hükümden kaçınmak ve ortak bir tanımın imkânına şüpheyle yaklaşmak gerekir.

Yanlış cevap: Terimin anlamının yazılmaması ya da yanlış yazılması (örneğin "philosophia"yı "bilgeliğe sahip olmak" olarak açıklamak), "Bilgeler Kulübü" adının felsefenin anlamına uygun olduğunun söylenmesi, tanımlarla ilişkisiz açıklamalar ve "Bütün tanımlar aynı şeyi söylediği için ortak tanım kolayca yapılır." gibi gerekçesiz yargılar ilgili ölçütlerden puan alamaz; boş bırakılan cevaplar 0 puan alır.

2. **Doğru cevap:** Doğru yazılan her özellik 3 puan, özelliğin metinde geçtiği yerin gösterilip gerekçelendirilmesi 2 puandır (2×3 + 2×2 = 10 puan). Aşağıdaki özelliklerden herhangi ikisi, metindeki doğru yeriyle birlikte yazılırsa tam puan verilir.

Özellik	Metinde geçtiği yer ve gerekçe
Hayret etme	Her gün hiç düşünmeden yaptığı "doğru davranmak"ın gözüne "sanki ilk kez karşılaşıyormuş gibi tuhaf ve anlaşılması güç" görünmesi; alışılmış olana şaşkınlıkla bakılmaktadır.
Merak etme	Soruların cevabını öğrenmek için kütüphaneden ahlak üzerine kitaplar ödünç alması; öğrenme isteğiyle araştırmaya yönelmektedir.
Sorgulama	"Cüzdanı neden geri verdim? ... Bir davranışı iyi yapan nedir?" soruları; problemi fark edip temel bir soru sormaktadır.
Şüphe duyma	"Her zaman iyi niyetle davrandığımı sanıyordum. Bundan bu kadar emin olmam doğru mu?" ifadesi; doğru kabul ettiği düşünceyi kesin saymamakta, dayanağını araştırmaktadır.
Refleksif olma	"Karar verirken nasıl düşündüğümü bugüne kadar hiç düşünmemişim." notu; kendi düşünmesi üzerine düşünmektedir.
Yığılımlı ilerleme	Düşünürlerin kendilerinden öncekilerin görüşlerini eleştirip geliştirerek tartışmayı sürdürmesi; felsefi düşünce birikimle ilerlemektedir.
Evrensel olma	Sorunun hangi çağda ve hangi toplumda yaşarsa yaşasın her insanı ilgilendirmesi; problem tüm insanlığı ilgilendirmektedir.
Tutarlı olma	Birbiriyle çelişen iki cümlesini fark edip ilkini düzeltmesi; düşünceler arasında çelişki bırakmamaktadır.
Rasyonel olma	Görüşlerini o anki duygularına göre değil akıl yürütmeye ve gerekçelere dayanarak yeniden yazması; akla ve mantığa dayalı düşünmektedir.
Eleştirel olma	Sorgulamadan kabul ettiği düşünceyi doğrudan kabul etmeyip değerlendirmesi ya da düşünürlerin birbirinin görüşlerini eleştirmesi; bilgiler sorgulanmadan kabul edilmemektedir.

Not: Öğrenci, görüşlerini yeniden yazmasını düşüncelerini tutarlı bir bütün hâline getirme olarak açıklayıp "sistemli olma" yazarsa kabul edilir.

Kısmi cevap: Yazılmayan ya da yanlış yazılan her özellik için 3 puan, gösterilmeyen ya da yanlış gösterilen her yer ve gerekçe için 2 puan eksik verilir (2-8 puan). İkiden fazla özellik yazılmışsa ilk ikisi değerlendirilir. Özellik bulunmadan yazılan gerekçeye tek başına puan verilmez.

Örnek doğru cevap:

Özellik	Metinde geçtiği yer ve gerekçe
Hayret etme	Ela'nın her gün düşünmeden yaptığı doğru davranmayı o akşam ilk kez karşılaşıyormuş gibi tuhaf ve anlaşılması güç bulması, alışılmış olana şaşkınlıkla bakmasıdır.
Tutarlı olma	"Sonucu iyi olan her davranış iyidir." cümlesinin son notuyla çeliştiğini görüp bu cümleyi düzeltmesi, düşünceleri arasında çelişki bırakmamasıdır.

Yanlış cevap: Metinle ilişkilendirilemeyen özelliklerin yazılması, özelliğe uymayan yerin gösterilmesi (örneğin kütüphaneden kitap almayı "tutarlı olma" diye göstermek) ve felsefi düşüncenin özelliği olmayan kavramların yazılması (örneğin "deney yapma", "kesinlik") ilgili ölçütlerden puan alamaz; boş bırakılan cevaplar 0 puan alır.

3. **Doğru cevap:** Her doğru işlev 3 puan, işlevin haberle ilişkilendirilerek gerekçelendirilmesi 2 puandır (2×3 + 2×2 = 10 puan). Aşağıdaki işlevlerden biri bireysel, biri toplumsal olmak üzere ikisi gerekçeleriyle yazılırsa tam puan verilir.

Kabul edilecek bireysel işlevler: Peşin hükümden ve ön yargılardan arınmayı sağlama (taşınmaya karşı çıkanları "geri kafalı" diye nitelemek yerine gerekçelerini değerlendirme); eleştirel ve sorgulayıcı bir tavır kazandırma (kimin yazdığı bilinmeyen mesajı doğruluğunu araştırmadan kabul etmeme ve paylaşmama); özgürce düşünebilmeyi sağlama (komşularının görüşünü sorgulamadan benimsemek yerine kendi görüşünü oluşturma); çok yönlü düşünmeyi ve farklı fikirlere açık olmayı sağlama (esnafın ve sakinlerin gerekçelerini birlikte değerlendirme); görüşlerini gerekçelendirip ifade edebilmeyi sağlama.

Kabul edilecek toplumsal işlevler: Rasyonel tartışma ve diyalog kültürü oluşturma, kutuplaşmayı azaltma (sesi en çok çıkanın değil gerekçesi güçlü olanın görüşünün öne çıkması); adalet, eşitlik gibi toplumsal değerlerin sorgulanmasını sağlama ve adil, kapsayıcı bir toplum için düşünsel araçlar sunma (pazara yürüyerek giden yaşlı sakinlerin ve küçük üreticilerin görüşünün alınması); toplumsal sorunların çözümünde yol gösterme; toplumun geleceğini planlamaya katkı sağlama (yeni alana ulaşımın ve ilerleyen yıllardaki trafiğin değerlendirilmesi); farklı görüşteki insanların bir arada yaşamasına katkı sağlama.

Kısmi cevap: Yazılmayan ya da yanlış yazılan her işlev için 3 puan, yazılmayan ya da haberle ilişkilendirilmeyen her gerekçe için 2 puan eksik verilir (2-8 puan). Doğru bir işlev yanlış gruba (bireysel yerine toplumsal ya da tersi) yazılmışsa o işlev için 3 yerine 1 puan verilir. İşlev yazılmadan yazılan gerekçeye tek başına puan verilmez.

Örnek doğru cevap:

İşlev türü	Felsefenin işlevi	Haberle ilişkili gerekçe
Bireysel işlev	Eleştirel ve sorgulayıcı bir tavır kazandırır.	Kimin yazdığı bilinmeyen, fiyatların iki katına çıkacağını söyleyen mesajın araştırılmadan kabul edilip paylaşılmasını önler, bilginin kaynağını ve doğruluğunu sorgulatır.
Toplumsal işlev	Rasyonel tartışma ve diyalog kültürü oluşturur.	Toplantıda sesi en çok çıkanın değil en iyi gerekçeyi sunanın dinlenmesini sağlayarak kutuplaşmayı azaltır.

Yanlış cevap: Felsefenin işlevi olmayan ifadeler (örneğin "Felsefe pazarın nerede kurulması gerektiğine kesin karar verir.", "Felsefe insanların duygusal karar almasını sağlar.") ve haberle ilişkisi kurulmayan genel cümleler ilgili ölçütlerden puan alamaz; boş bırakılan cevaplar 0 puan alır.

4. Doğru cevap:

a) **(12 puan)** Her öğrencinin görüşünün doğru belirlenmesi 2 puan, görüşün dayandığı nedensel ilişkinin doğru yazılması 2 puandır (3×2 + 3×2 = 12 puan).

- Asya: Dil ile düşünme özdeştir; düşünme dil olmadan gerçekleşemez (dil, düşünmenin temelidir). Nedensel ilişki: Düşünme, kişinin içinden kelimelerle kendisiyle konuşması (sessiz konuşma) biçiminde gerçekleşir; soyut kavramlar ancak kelimelerle tanımlanıp tartışılabilir. Kelimeler çıkarılınca düşünce de ortadan kalktığı için düşünme dile bağlıdır, zihinsel süreçler dil aracılığıyla şekillenir.
- Emir: Dil, düşünmeden bağımsız bir araçtır; düşünmenin koşulu değildir, yalnızca düşünceleri ifade etmeye ve başkalarına aktarmaya yarar. Nedensel ilişki: Henüz konuşamayan bebek saklanan oyuncağı bularak çıkarım yapabilmektedir; ezgi gibi imgelerle kelime kullanmadan düşünülebilmektedir. Düşünme dilden önce de var olduğu için dil düşünmenin koşulu değil, düşünceyi aktarmanın aracıdır.
- Lale: Dil ile düşünme birbirini karşılıklı olarak etkiler ama birbirine indirgenemez. Nedensel ilişki: Kullanılan kelimeler bir olayın nasıl düşünüleceğini yönlendirir ("Rezalet!" yerine "Bu maç bize neyi öğretti?" denince maç başka biçimde düşünülür; dil düşünmeyi etkiler); yeni düşünceler ve sorunlar yeni kavramların dile girmesine yol açar ("sıfır atık", "karbon ayak izi"; düşünme dili etkiler).

Kısmi cevap: Yanlış belirlenen her görüş için 2 puan, yazılmayan ya da görüşle uyuşmayan her nedensel ilişki için 2 puan eksik verilir. Lale için etkileşimin yalnızca bir yönü açıklanmışsa nedensel ilişki için 1 puan verilir. Görüş belirlenmeden yazılan nedensel ilişkiye tek başına puan verilmez.

b) **(8 puan)**

- Düşünmeyi zihinsel bir etkinlik, dili ise duygu ve düşüncelerin sembollerle ifade edilmesi olarak doğru nitelendirme **(2 puan)**
- Düşünme ve dil arasında en az iki nedensel ilişkiyi doğru kurma (2×2 = 4 puan)
- Paragrafın kendi içinde çelişkisiz olması ve bir sonuç cümlesiyle bütünlük kazanması **(2 puan)**

Not: Öğrencinin hangi görüşü benimsediğine göre değil, kurduğu nedensel ilişkilerin doğruluğuna ve paragrafın tutarlılığına göre puan verilir. Örneğin hem "Dil olmadan hiçbir düşünce olamaz." hem de "Dil düşünceden tamamen bağımsızdır." diyen bir paragraf tutarlılık ölçütünden puan alamaz.

Örnek doğru cevap:

a)

Öğrenci	Görüşü	Nedensel ilişki
Asya	Dil ile düşünme özdeştir; düşünme dil olmadan gerçekleşemez.	Karar verirken içinden kelimelerle konuşmakta, soyut kavramları ancak kelimelerle tanımlayabilmektedir; kelimeler çıkınca düşünce kalmadığı için düşünme dile bağlıdır.
Emir	Dil, düşünceleri aktarmaya yarayan, düşünmeden bağımsız bir araçtır.	Konuşamayan bebek saklanan oyuncağı bulabilmekte, kendisi de ezgiyi kelimesiz düşünebilmektedir; düşünme dilden önce de var olduğu için dil yalnızca aktarma aracıdır.
Lale	Dil ile düşünme birbirini karşılıklı etkiler, birbirine indirgenemez.	Seçilen kelimeler maçın nasıl düşünüleceğini değiştirmiştir (dil düşünmeyi etkiler); çevre sorunları üzerine düşünmek yeni kavramlar doğurmuştur (düşünme dili etkiler).

b) Düşünme; zihnin anlamlandırma, karşılaştırma ve çıkarım yapma etkinliğidir. Dil ise duygu ve düşüncelerin sembollerle ifade edilmesidir. Henüz konuşamayan bir bebeğin saklanan oyuncağı bulabilmesi, düşünmenin bazı biçimlerinin dilden önce de var olabildiğini gösterir; bu nedenle düşünme

dile tamamen indirgenemez. Öte yandan bir olayı hangi kelimelerle adlandırdığımız, o olay hakkında nasıl düşüneceğimizi yönlendirir; dolayısıyla dil düşünmeyi etkiler. İnsanlar yeni sorunlar üzerine düşündükçe bu düşünceleri anlatmak için yeni kavramlar ortaya çıkar; böylece düşünme de dili değiştirir ve zenginleştirir. Sonuç olarak dil ve düşünme, birbirine indirgenemeyen ama birbirini karşılıklı olarak etkileyen ve geliştiren iki insani etkinliktir.

Yanlış cevap: Öğrencilerin görüşlerinin birbirine karıştırılması (örneğin Emir'in görüşünün "dil olmadan düşünülemez" diye yazılması), metinle ilişkisiz gerekçeler ve nedensel ilişki içermeyen açıklamalar ilgili ölçütlerden puan alamaz. Kendi içinde çelişen bir paragraf yalnızca tutarlılık ölçütünden puan kaybeder; diğer ölçütler ayrıca değerlendirilir. Boş bırakılan cevaplar 0 puan alır.

5. Doğru cevap:

a) **(6 puan)** Her durumda etkileşimin yönünün doğru belirlenmesi 1 puan, nedensel ilişkinin durumdan hareketle açıklanması 1 puandır (3×1 + 3×1 = 6 puan).

- 1. durum: Düşünme dilden önce gelir, dil düşünceyi ifade etmenin aracıdır (düşünme → dil). Ozan çadırın nasıl kurulacağını ortak bir dil olmadan zihninde tasarlamıştır; dil olmadan da düşünme mümkündür. Düşüncesini aktarmak içinse jest ve çizim gibi başka sembollere başvurmuştur; düşünce, kendini ifade edecek bir araç aramış ve bulmuştur.
- 2. durum: Dil düşünmeyi etkiler (dil → düşünme). Rüzgâr adlarını öğrenen Ozan, rüzgârları birbirinden ayırt etmeye ve denizin nasıl değişeceğine ilişkin çıkarım yapmaya başlamıştır; kavramlar dil sayesinde somutlaştığı için dil düşünceyi geliştirir ve zenginleştirir.
- 3. durum: Düşünme ile dil karşılıklı olarak birbirini etkiler (düşünme ↔ dil). Düşüncesini kelimelere dökmeye çalışmak Ozan'ın düşüncesini netleştirmiş, düzenlemiştir (dil düşünceyi geliştirir); netleşen düşünce de daha açık ve basit ifadeler bulmasını sağlamıştır (düşünce dilin kullanımını biçimlendirir).

Kısmi cevap: Yanlış belirlenen her yön için 1 puan, yazılmayan ya da durumla ilişkilendirilmeyen her açıklama için 1 puan eksik verilir. 3. durumda etkileşimin yalnızca bir yönü belirtilip açıklanmışsa bu durum için toplam 1 puan verilir. Yön belirlenmeden yazılan açıklamaya tek başına puan verilmez.

b) **(4 puan)**

- Görüşe katılıp katılmadığını açıkça belirtme ve değerlendirmesini en az iki durumdan kanıtla destekleme (2×1 = 2 puan)
- Paragrafın kendi içinde çelişkisiz olması ve bir sonuç cümlesiyle bütünlük kazanması **(2 puan)**

Not: Öğrencinin hangi sonuca vardığına göre değil, durumlardan kurduğu nedensel ilişkilerin doğruluğuna ve paragrafın tutarlılığına göre puan verilir. Kelimelerin düşünmeye katkı sağladığı (2. durum), ancak kelimeleri bilmenin iyi düşünmeyi tek başına sağlamadığı (3. durum) ve düşünmenin ortak kelimeler olmadan da gerçekleşebildiği (1. durum) gerekçesiyle görüşün eksik ya da yanlış olduğu sonucuna varan paragraflar beklenen cevaptır.

Örnek doğru cevap:

a)

Durum	Etkileşimin yönü	Nedensel ilişkinin açıklaması
1. Durum	Düşünme dilden önce gelir; dil düşünceyi ifade etmenin aracıdır.	Ozan çadırı kurmayı ortak bir dil olmadan zihninde tasarlamış, bu düşünceyi aktarmak için jest ve çizimden yararlanmıştır.
2. Durum	Dil düşünmeyi etkiler.	Rüzgâr adlarını öğrenince rüzgârları ayırt etmeye ve denizin durumunu tahmin etmeye başlamıştır; kelimeler düşünmeyi geliştirmiştir.
3. Durum	Düşünme ile dil birbirini karşılıklı etkiler.	Anlatmaya çalışmak düşüncesini netleştirmiş, netleşen düşüncesi de daha açık ifadeler bulmasını sağlamıştır.

b) Bu görüşe katılmıyorum. Rüzgâr adlarını öğrendikten sonra Ozan'ın denizin durumunu tahmin edebilmesi, kelimelerin düşünmeyi kolaylaştırdığını gösterir. Ancak Ozan satrançla ilgili bütün terimleri bildiği hâlde bir hamlenin neden iyi olduğunu ancak anlatmaya çalışırken netleştirebilmiştir; demek ki kelimeleri bilmek, onları anlamlı bir düşünce içinde ilişkilendirmeden iyi düşünmeyi sağlamaz. Çadır örneğinde ise Ozan, ortak kelimeleri olmadığı hâlde çadırın nasıl kurulacağını düşünüp arkadaşına aktarabilmiştir. Sonuç olarak kelimeler düşünmeyi destekler ama tek başına yeterli değildir; iyi düşünmek, kelimeleri anlamlı bir düşünce içinde kullanmayı gerektirir.

Yanlış cevap: Etkileşim yönlerinin birbirine karıştırılması (örneğin 2. durumda Ozan'ın rüzgârları önceden ayırt ettiği, adları sonradan öğrendiği için dilin hiçbir etkisi olmadığının yazılması), durumlarla ilişkisiz genel açıklamalar ilgili ölçütlerden puan alamaz; boş bırakılan cevaplar 0 puan alır. Hem "Kelimeler düşünmeye hiçbir katkı sağlamaz." hem de "Kelimeleri bilen herkes iyi düşünür." gibi birbiriyle çelişen yargılar içeren bir paragraf tutarlılık ölçütünden puan alamaz.

6. Doğru cevap:

a) **(12 puan)** Metinde doğru bulunan her örnek ifade 2 puan, gerekçesi 2 puandır (3×2 + 3×2 = 12 puan).

- Tümevarım: Umut'un "Son iki yılda okulumuzun düzenlediği beş günübirlik gezinin beşinde de dönüş yolunda otobüsümüz trafiğe takıldı. Demek ki okulumuzun düzenleyeceği bütün gezilerde dönüşte trafiğe takılırız." ifadesi. Gerekçe: Gözlemlenen tek tek durumlardan (beş gezi) genel bir yargıya ulaşılmıştır; özelden genele giden bu akıl yürütmede sonuç olasılıklıdır.
- Analoji: Ilgaz'ın 10-C sınıfıyla ilgili ifadesi. Gerekçe: İki sınıf arasındaki benzerliklerden (30 kişilik olmaları, tarihî yapıları görmek istemeleri, geziye yalnızca bir gün ayırabilmeleri) hareketle bir sınıfta görülen özelliğin (Safranbolu gezisinden memnun kalınması) diğerinde de görüleceği sonucuna varılmıştır.
- Safsata (popülerliğe başvurma): Kuzey'in "Bu kadar çok kişinin ilgisini çeken bir yer güvensiz olamaz; demek ki lunapark, gidebileceğimiz en güvenli gezi yeridir." ifadesi. Gerekçe: Lunaparkın en güvenli yer olduğu iddiası güvenlik denetimi gibi bir kanıta değil, videonun çok sayıda kişi tarafından izlenmesine dayandırılmıştır; bir yerin çok ilgi görmesi onun güvenli olduğunu göstermez.

Not: Ilgaz'ın akıl yürütmesinde ileri sürülen benzerlikler konuyla ilgili olduğu için ifade analoji olarak kabul edilir. Doruk'un akıl yürütmesi geçerli bir tümdengelimdir; tümevarım, analoji ya da safsata örneği olarak gösterilmesi doğru kabul edilmez. Safsatanın türü yazılmadan yalnızca örnek ve genel gerekçe verilmişse gerekçe için 1 puan verilir.

Kısmi cevap: Bulunamayan her doğru örnek için 2 puan, yazılmayan ya da yanlış her gerekçe için 2 puan eksik verilir. Örnek bulunmadan yazılan gerekçeye tek başına puan verilmez.

b) **(8 puan)**

- P1: Fotoğraf çekmeyi seven herkes doğa yürüyüşünü de sever. **(1 puan)**
- P2: Kuzey fotoğraf çekmeyi sever. **(1 puan)**
- C: (O hâlde) Kuzey doğa yürüyüşünü de sever. **(1 puan)**
- Geçerlilik: Akıl yürütmenin geçerli olduğunu belirtme **(1 puan)** ve sonucun öncüllerden zorunlu olarak çıktığını, yani öncüller doğru kabul edilirse sonucun yanlış olamayacağını gerekçe olarak yazma **(1 puan)**
- Doğruluk: P1'in doğru olmadığını belirtme **(1 puan)**; bunu Kuzey'in fotoğraf çekmeyi sevdiği hâlde doğa yürüyüşünden hoşlanmadığını söylemesiyle (karşı örnekle) gerekçelendirme **(1 puan)**; akıl yürütme geçerli olduğu hâlde sonucun yanlış çıkabildiğini, yani geçerliliğin tek başına sonucun doğruluğunu güvence altına almadığını; bunun için öncüllerin de doğru olması gerektiğini belirtme **(1 puan)**

Kısmi cevap: Yazılmayan ya da yanlış yazılan her ölçüt için ölçütün puanı kadar eksik puan verilir. P2 "Kuzey fotoğraf çekmeyi çok sever." biçiminde yazılmışsa da tam puan verilir. Akıl yürütmenin "sonucu yanlış olduğu için geçersiz" olduğunu yazan öğrenci geçerlilik ölçütünden puan alamaz; doğruluk ölçütleri ayrıca değerlendirilir. "Öncüllerden biri yanlışsa sonuç her zaman yanlıştır." biçiminde genelleme yapan öğrenci üçüncü doğruluk ölçütünden puan alamaz (yanlış öncüllerden tesadüfen doğru bir sonuç da çıkabilir).

Örnek doğru cevap:

a)

Kavram	Örnek ifade	Gerekçe
Tümevarım	"Son iki yılda okulumuzun düzenlediği beş günübirlik gezinin beşinde de dönüş yolunda otobüsümüz trafiğe takıldı. Demek ki okulumuzun düzenleyeceği bütün gezilerde dönüşte trafiğe takılırız."	Beş tekil gözlemden bütün geziler için genel bir yargıya varılmıştır; özelden genele akıl yürütmedir.
Analoji	"Bizim sınıfımız da onlarınki gibi 30 kişilik ... O hâlde biz de Safranbolu'ya gidersek memnun kalırız."	İki sınıfın benzer yönlerinden hareketle 10-C sınıfının gezideki memnuniyetinin bizim sınıfta da görüleceği sonucuna varılmıştır.
Safsata (popülerliğe başvurma)	"Bu kadar çok kişinin ilgisini çeken bir yer güvensiz olamaz; demek ki lunapark, gidebileceğimiz en güvenli gezi yeridir."	Güvenlik iddiası kanıtla değil, izlenme sayısıyla, yani çok sayıda kişinin ilgisiyle kanıtlanmaya çalışılmıştır.

b)

- P1: Fotoğraf çekmeyi seven herkes doğa yürüyüşünü de sever.
- P2: Kuzey fotoğraf çekmeyi sever.
- C: O hâlde Kuzey doğa yürüyüşünü de sever.
- Geçerlilik değerlendirmesi: Akıl yürütme geçerlidir. Sonuç, öncüllerden zorunlu olarak çıkmaktadır; iki öncül de doğru olsaydı sonucun yanlış olması mümkün olmazdı.
- Doğruluk değerlendirmesi: Kuzey fotoğraf çekmeyi sevdiğini ama doğa yürüyüşünden hoşlanmadığını söylemektedir. Bu durumda P2 doğru, sonuç ise yanlıştır. Geçerli bir akıl yürütmede öncüllerin hepsi doğru olsaydı sonuç yanlış olamazdı; demek ki öncüllerden en az biri yanlıştır ve bu,

"Fotoğraf çekmeyi seven herkes doğa yürüyüşünü de sever." öncülüdür. Kuzey bu genellemeye bir karşı örnektir. Bu örnek, geçerli bir akıl yürütmenin de yanlış bir sonuca varabileceğini gösterir: Geçerlilik tek başına sonucun doğruluğunu güvence altına almaz; sonucun doğruluğu ancak geçerli bir akıl yürütmede öncüllerin hepsi doğru olduğunda güvence altındadır.

Yanlış cevap: Öncül ve sonucun yer değiştirilmesi (örneğin "Kuzey doğa yürüyüşünü de sever." ifadesinin öncül olarak yazılması), akıl yürütme türlerinin birbirine karıştırılması, safsata türünün yanlış belirlenmesi (örneğin Kuzey'in ifadesinin "adam karalama" olarak yazılması), geçerlilik ile doğruluğun aynı şey sayılması ilgili ölçütlerden puan alamaz; boş bırakılan cevaplar 0 puan alır.

7. Doğru cevap:

a) **(8 puan)** Her yorum için safsata türünün doğru yazılması 1 puan, gerekçesinin yazılması 1 puandır (4×1 + 4×1 = 8 puan).

- @parkur_dostu: Otoriteye başvurma. İddia, konuyla ilgili kanıta değil, spor ya da koşu alanında uzman olmayan ünlü bir profesörün saygınlığına dayandırılmıştır.
- @adim_adim: Cımbızlama. Paylaşımdaki verilerden yalnızca iddiayı destekleyen %25'lik kısım alınmış; koşucuların %65'inde değişiklik olmadığı ve %10'unun süresinin uzadığı bilerek görmezden gelinmiştir.
- @maraton_yolu: Adam karalama. Selim Bey'in eleştirisinin içeriği tartışılmamış, eleştiriyi yapan kişinin kişisel özelliklerine saldırılmıştır.
- @kosu_bandi: Nedensellik hatası. İki olayın art arda gerçekleşmesinden hareketle biri diğerinin nedeni sayılmıştır; katılımdaki artış yarışın daha iyi duyurulması, havaların ısınması ya da koşuya ilginin genel olarak artması gibi başka etkenlere bağlı olabilir.

Kısmi cevap: Yanlış ya da eksik yazılan her safsata türü için 1 puan, yazılmayan ya da yorumla ilişkilendirilmeyen her gerekçe için 1 puan eksik verilir. Gerekçe yazılmadan yalnızca tür adı yazılmışsa yalnızca tür puanı verilir. @adim_adim yorumu için "yanlış (aceleci) genelleme" yazılır ve verilerin yalnızca bir kısmından bütün koşucular için genel bir sonuç çıkarıldığı açıklanırsa tam puan verilir.

b) **(2 puan)** Safsatalarla ilişkili bir olumsuz etkinin yazılması 2 puandır. Kabul edilecek örnekler: Bilgi kirliliğinin artması; insanların yanlış bilgiye dayanarak paralarını ya da sağlıklarını riske atan kararlar vermesi; tartışmalarda fikrin değil kişinin konuşulur hâle gelmesi ve insanların görüş bildirme cesaretinin kırılması; eleştirel düşünme ve sorgulama alışkanlığının zayıflaması; kişiler arasında güvenin azalması ve kutuplaşmanın artması.

Örnek doğru cevap:

a) @parkur_dostu otoriteye başvurma safsatası yapmıştır; çünkü ayakkabının işe yaradığını kanıtla değil, koşu konusunda uzman olmayan ünlü bir tarih profesörünün sözüyle kanıtlamaya çalışmıştır. @adim_adim cımbızlama safsatası yapmıştır; çünkü verilerden yalnızca %25'lik olumlu sonucu almış, koşucuların %65'inde değişiklik olmadığını ve %10'unun süresinin uzadığını görmezden gelmiştir. @maraton_yolu adam karalama safsatası yapmıştır; çünkü Selim Bey'in eleştirisini değil, onun kişisel alışkanlıklarını hedef almıştır. @kosu_bandi nedensellik hatası yapmıştır; çünkü yalnızca ayakkabının satışa çıkmasından sonra gerçekleştiği için katılımdaki artışı ayakkabıya bağlamıştır.

b) Bu tür safsatalar bilgi kirliliğini artırır ve insanların yanlış bilgiye dayanarak paralarını gereksiz yere harcamasına yol açabilir.

Yanlış cevap: Safsata türlerinin birbirine karıştırılması (örneğin @maraton_yolu'nun yorumunun "popülerliğe başvurma" olarak yazılması), yorumla ilgisiz gerekçeler, safsatalarla ilişkisi kurulmayan etkiler (örneğin "Ayakkabının tabanı çabuk aşınır.") ilgili ölçütlerden puan alamaz; boş bırakılan cevaplar 0 puan alır.